

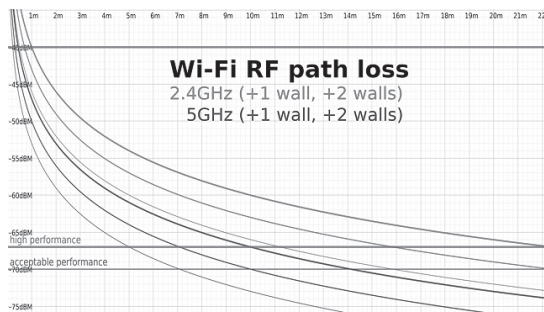


Рис. 3. Порівняльні залежності загасання 2,4 та 5 ГГц [5]

На Рис. 2 наведено орієнтовні втрати сигналу діапазону 5 ГГц під час проходження різних матеріалів.

Для якісного порівняння загасання сигналів необхідно проводити дослідження обох стандартів за однакових умов. Аналіз Рис. 3 свідчить, що загасання діапазону 5 ГГц відбувається доволі сильно. Це обов'язково потрібно враховувати під час проведення експертиз. Радіус якісного сигналу під час переходу на новий стандарт зменшується вдвічі.

Список використаних джерел

1. Generational Wi-Fi® User Guide. October, 2018. URL: https://www.wi-fi.org/download.php?file=/sites/default/files/private/Generational_Wi-Fi_User_Guide_20181003.pdf (дата звернення: 24.02.2021).
2. Lopez-Perez D. IEEE 802.11be Extremely High Throughput: The Next Generation of Wi-Fi Technology Beyond 802.11ax, /A. Garcia-Rodriguez, L. Galati-Giordano, M. Kasslin, in IEEE Communications Magazine, vol. 57, no. 9, pp. 113–119, September, 2019. DOI: 10.1109/MCOM.001.1900338 (дата звернення: 24.02.2021).
3. Про схвалення узагальнених умов застосування радіоелектронних засобів та випромінювальних пристроїв: рішення № 18 від 12.01.2012 р. URL: <https://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site/index&pg=38&id=805&language=uk> (дата звернення: 24.02.2021).
4. fresnelzone&loss. URL: <https://interline.pl/Information-and-Tips/FRESNEL-ZONE-LOSS> (дата звернення: 24.02.2021).
5. The Ars Technica semi-scientific guide to Wi-Fi Access Point placement. URL: <https://arstechnica.com/gadgets/2020/02/the-ars-technica-semi-scientific-guide-to-wi-fi-access-point-placement> (дата звернення: 24.02.2021).

С. В. Росоха,

доктор технічних наук, доцент, директор Приватної установи «Науково-дослідний інститут експертиз у галузі пожежної безпеки», м. Харків, Україна,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8239-6122>, e-mail: ndi.fire.safety@gmail.com

ДОСЛІДЖЕННЯ СИСТЕМИ «ЗАГРОЗА — ВИЗНАЧЕНИЙ РИЗИК» СТОСОВНО ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ЛЮДЕЙ ВІД НЕБЕЗПЕЧНИХ ЧИННИКІВ ПОЖЕЖИ

Анотація. Розглянуто питання щодо дослідження системи «загроза — визначений ризик».

Ключові слова: загроза життю та здоров'ю людей, індивідуальний пожежний ризик, небезпечні чинники пожежі, адміністративне судочинство, експертне дослідження.

Abstract. The issue of studying the system «threat – identified risk» is considered.

Keywords: threat to human life and health, individual fire risk, fire hazards, administrative proceedings, expert research.

Аннотация. Рассмотрены вопросы исследования системы «угроза — определённый риск».

Ключевые слова: угроза жизни и здоровью людей, индивидуальный пожарный риск, опасные факторы пожара, административное судопроизводство, экспертное исследование.

У практиці адміністративного судочинства відповідно з ч. 5 ст. 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» виробництво (виготовлення) або реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання призупиняють за рішенням суду за порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей.

Ст. 1 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» встановлює, що державний нагляд (контроль) — діяльність уповноважених законом центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, державних колегіальних органів, органів виконавчої влади Автономної

Республіки Крим, органів місцевого самоврядування в межах повноважень, передбачених законом, щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства суб'єктами господарювання та забезпечення інтересів суспільства, зокрема належної якості продукції, робіт та послуг, допустимого рівня небезпеки для населення, навколишнього природного середовища.

П. 12 ч. 1 ст. 67 Кодексу цивільного захисту України передбачено, що до повноважень центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, належить звернення до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення до повного усунення порушень вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, експлуатації будівель, об'єктів, споруд, цехів, дільниць, а також машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, зупинення проведення робіт, у тому числі будівельно-монтажних, випуску і реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту, надання послуг, якщо ці порушення створюють загрозу життю і/або здоров'ю людей.

Згідно з ч. 2 ст. 68 Кодексу цивільного захисту України, у разі встановлення порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, звертаються до адміністративного суду щодо застосування

заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень, випуску та реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту у порядку, встановленому законом.

Відповідно до ст. 70 Кодексу цивільного захисту України, підставою для звернення центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів є: недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами; порушення вимог пожежної безпеки, передбачених стандартами, нормами і правилами, під час будівництва приміщень, будівель та споруд виробничого призначення; випуск і реалізація вибухопожежонебезпечної продукції та продукції протипожежного призначення з відхиленням від стандартів чи технічних умов або без даних щодо відповідності такої продукції вимогам пожежної безпеки; нездійснення заходів щодо захисту персоналу від шкідливого впливу ймовірних надзвичайних ситуацій; відсутність на виробництвах, на яких застосовуються небезпечні речовини, паспортів (формулярів) на обладнання та апаратуру або систем із забезпечення їх безперебійної (безаварійної) роботи; невідповідність кількості засобів індивідуального захисту органів дихання від небезпечних хімічних речовин нормам забезпечення ними працівників суб'єкта господарювання, їх непридатність або відсутність; порушення правил поведінки з небезпечними речовинами; відсутність або непридатність до використання засобів індивідуального захисту в осіб, які здійснюють обслуговування потенційно небезпечних об'єктів або об'єктів підвищеної небезпеки, а також в осіб, участь яких у ліквідації наслідків надзвичайної ситуації передбачена планом локалізації і ліквідації наслідків аварій; відсутність на об'єкті підвищеної небезпеки диспетчерської служби або її неготовність до виконання покладених на неї завдань, зокрема через відсутність відповідних документів, приладів, обладнання або засобів індивідуального захисту; неготовність до використання за призначенням аварійно-рятувальної техніки, засобів цивільного захисту, а також обладнання, призначеного для забезпечення безпеки суб'єктів господарювання; проведення робіт з будівництва будинків та споруд, розміщення інших небезпечних об'єктів, інженерних і транспортних комунікацій, які порушують установлені законодавством з питань техногенної безпеки порядок їх проведення або проведення яких створює загрозу безпеці населення, суб'єктам господарювання, обладнанню та майну, що в них перебувають. Повне або часткове зупинення роботи підприємств, об'єктів,

окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, виконання робіт, надання послуг здійснюється виключно за рішенням адміністративного суду.

У ч. 7 ст. 7 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» встановлено, що на підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган державного нагляду (контролю) за наявності підстав для повного або часткового зупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг звертається у порядку та строки, встановлені законом, з відповідним позовом до адміністративного суду.

Отже, законодавець поклав на орган державного нагляду (контролю) завдання щодо визначення які ж порушення вимог законодавства створюють загрозу життю та здоров'ю людей, але практика проведення експертних досліджень в Приватній установі «Науково-дослідний інститут експертиз у галузі пожежної безпеки» свідчить, що представники ДСНС (як позивачі), подаючи адміністративні позови до суду, на власний розсуд вирішують це питання. Здебільшого порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, яке, на погляд позивача, створює загрозу життю та здоров'ю людей, не мають відношення до виникнення пожежі і тим більше до загрози життю та здоров'ю людей. Це виникає тому, що поняття «загроза» є невизначеним та не має кількісної характеристики.

Після надання (набуття) чинності ДСТУ 8828:2019 «Пожежна безпека. Загальні положення» було введено термін «індивідуальний пожежний ризик» — це кількісна характеристика реалізації пожежної небезпеки, яка може призвести до загибелі людини в результаті впливу небезпечних чинників пожежі. Цим стандартом також визначено, що прийнятний рівень індивідуального пожежного ризику повинен бути не більше ніж 10-5 на рік з розрахунку на кожну людину.

Відповідно невизначене значення «загроза» переходить у категорію визначеного «ризiku» настання певної деструктивної події.

Отже, після проведення експертних досліджень оголошеного напрямку визначення «загроза» не може взагалі існувати; її невизначене значення трансформується у категорію визначеного ризику (вірогідності, ймовірності), а дослідження системи «загроза — визначений ризик» є актуальним науковим завданням.

Список використаних джерел

1. Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності : Закон України від 05.04.2007 р. № 877-V // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2007. № 29. Ст. 389.
2. Кодекс цивільного захисту України // Відомості Верховної Ради України (ВВР). 2013. № 34—35. Ст.458.
3. ДСТУ 8828:2019 «Пожежна безпека. Загальні положення».