

У зв'язку із тим, що всі спортсмени-професіонали укладають контракти, в яких зазначається подібний пункт щодо утримання від вирішення спорів між собою в судах загальної юрисдикції, а задля вказаних цілей використовуються відповідні органи, одним з яких є CAS, національними судами України не розглядаються суто «спортивні» спори (щодо використання допінгу, дискваліфікації спортсмена, штрафні кола, картки тощо) і не призначаються судові експертизи.

#### Список використаних джерел:

1. Гричина О. В. Судова експертиза в системі процесуальних дій, як одне з джерел судових доказів в кримінальному, цивільному та господарському процесах. *Криміналістика и судебная экспертиза*. 2015. Вып. 60. С. 135–146.
2. Про судову експертизу : закон України від 25 лютого 1994 № 4038-хІІ. *Відомості Верховної Ради України*. 1994 № 28, зі змінами, внесеними згідно із Законами № 4652-VI (4652-17 ) від 13.04.2012, *Відомості Верховної Ради України*, 2013, № 21. Ст. 208 № 4711-VI (4711-17 ) від 17.05.2012, *Відомості Верховної Ради України*, 2013 № 14. Ст. 89. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4038-12> (дата звернення: 21.02.2019).
3. Про фізичну культуру і спорт: закон України від 24.12.1993, № 3808-ХІІ, *Верховна рада України*. Редакція станом на 20.03.2019. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3808-12> (дата звернення: 21.02.2019).
4. Справа № 5-824км15, що розглядалась 19 серпня 2014 року Колегією суддів судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44294231> (дата звернення: 21.02.2019).
5. Справа № 1216/79/12, що розглядалась 25 лютого 2014 року Марківським районним судом Луганської області. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/63949536> (дата звернення: 21.02.2019).
6. Справа № 2506/10550/2012, що розглядалась 19 лютого 2013 року Деснянським районним судом м. Чернігова. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29421126> (дата звернення: 21.02.2019).
7. Справа № 1-106/11, що розглядалась 17 серпня 2011 року Любарським районним судом Житомирської області. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/18410705> (дата звернення: 21.02.2019).
8. Справа № 565/671/15-к, що розглядалась 29 вересня 2015 року Кузнецовським міським судом Рівненської області. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/51578085> (дата звернення: 21.02.2019).
9. Справа № 826/3196/18, що розглядалась 18 грудня 2018 року Колегією суддів Шостого апеляційного адміністративного суду. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/78852917> (дата звернення: 21.02.2019).
10. Справа № 826/11986/15, що розглядалась 07 квітня 2016 року Окружним адміністративним судом міста Києва. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57371259> (дата звернення: 21.02.2019).
11. Справа № 826/3337/14, що розглядалась 09 грудня 2014 року Колегією суддів Київського апеляційного адміністративного суду. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41900670> (дата звернення: 21.02.2019).
12. Справа № 429/8735/12, що розглядалась 9 квітня 2013 року Павлоградським міськрайонним судом Дніпропетровської області. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/49465913> (дата звернення: 21.02.2019).
13. Справа № 2-419/08, що розглядалась 7 березня 2008 року Рівненським міським судом. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/5595738> (дата звернення: 21.02.2019).
14. Справа № 2-512/07, що розглядалась 04 грудня 2007 року Кролевецьким районним судом Сумської області. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1208451> (дата звернення: 21.02.2019).
15. (2017), Про антидопінговий контроль у спорті : закон України від 02.10.2018, № 1835-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. Редакція станом на 20.03.2019 (дата звернення: 21.02.2019).
16. Регламент федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів. URL: [http://www.ffu.org.ua/files/ndocs\\_602.pdf](http://www.ffu.org.ua/files/ndocs_602.pdf) (дата звернення: 21.02.2019).
17. Дисциплінарні правила Федерації футболу України. URL: [http://ffu.org.ua/files/ndocs\\_1014.pdf](http://ffu.org.ua/files/ndocs_1014.pdf) (дата звернення: 21.02.2019).

УДК 340.691.5

*Білецький С. В., канд. техн. наук, доц., ст. наук. співробітник,  
завідувач лабораторії Харківського НДІСЕ,  
ORCID : <https://orcid.org/0000-0001-9695-2070>,  
e-mail: [captan@i.ua](mailto:captan@i.ua)*

### АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ВЗАЄМОДІЇ МІЖ СУДОВО-ЕКСПЕРТНИМИ УСТАНОВАМИ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ ТА ПІДРОЗДІЛАМИ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

Останнім часом, в умовах зростання загроз національній безпеці нашої держави, стають актуальними питання реформування та подальшого розвитку сектору безпеки і оборони держави. Процес реформування сектору безпеки та оборони України передбачає комплексні зміни у системі підготовки, перепідготовки, обміну досвідом та підвищення кваліфікації кадрів відповідно до стандартів провідних країн світу. Відповідно до завдань, визначених у Стратегії національної безпеки України, Военній доктрині України та Концепції розвитку сектору безпеки і оборони України, невід'ємною складовою підвищення

національних безпекових і оборонних перспектив виступає модернізація системи підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації кадрів для сектору безпеки і оборони України за стандартами ЄС та НАТО.

Підготовка кадрів для підрозділів Служби безпеки України (далі – СБУ) займає особливе місце в системі навчання і має пріоритетне значення для зміцнення рівня безпеки нашої країни. У умовах глобалізаційних зрушень суспільства та загроз національній безпеці, трансформацій та реформування законодавчої бази, інновацій у техніці й технології співробітники СБУ набувають знання, вміння та навички, які дозволяють вирішувати складні завдання оперативно-службової діяльності.

З метою обміну досвідом, налагодження міжвідомчої взаємодії та підвищення ефективності навчального процесу, тим самим наближення його до потреб органів СБУ є нагальна потреба у проведенні регулярних семінарів, круглих столів або лекцій-дискусій як з практичними співробітниками Служби безпеки України так і з курсантами профільних ВНЗ СБУ за актуальними темами сучасності у галузі судової експертизи щодо порядку залучення експертів для проведення експертизи, а також підготовки матеріалів для її проведення.

Стало очевидним, що процес обміну практичним та науковим досвідом має здійснюватися на певних принципах:

- системності та послідовності;
- індивідуальності;
- комплексності;
- компетентності.

Саме Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокариуса (далі – ХНДІСЕ) є провідною судово-експертною установою нашої держави і гармонійно поєднує в собі як виконання на високому професійному рівні судових експертиз та експертних досліджень з впровадженням результатів в експертну практику, так і організацію наукової та науково-методичної роботи в галузі судової експертизи.

Судова експертиза є специфічним видом діяльності, через яку в судочинстві використовуються природничі та технічні знання різних галузей науки, вона сприяє встановленню об'єктивної істини та підвищує доказове значення матеріалів провадження. Серед сукупності важливих питань для обговорення є, наприклад, питання щодо:

- актуальних проблем криміналістики, вирішенні загальних питань організації та нормативно-правового регулювання судово-експертної діяльності;
- обговорення існуючих проблем призначення та проведення судових експертиз;
- порядку залучення експерта для проведення експертизи;
- призначення та проведення лінгвістичної експертизи, яка є важливою для працівників СБ України, на підставі того, що у своїй роботі вони стикаються з необхідністю отримання інформації щодо учасників мовленнєвого акту, умов його перебігу, семантико-стилістичних особливостей тексту;
- проведення психологічної експертизи, яка дозволяє успішно вирішувати специфічні питання, що виникають в кримінальному провадженні у підслідності СБУ;
- інші питання.

Актуальні питання судово-експертної діяльності не вперше стають предметом наукових дискусій представників силових структур та науковців ХНДІСЕ. Спроба спільного обговорення проблем судової експертизи зі всіма суб'єктами судово-експертної діяльності є важливим кроком до їх вирішення. Розуміння проблем судово-експертної діяльності дозволить відповідним чином скорегувати подальші напрями науково-методичного забезпечення судової експертизи, сприятиме посиленню мотивацій до саморозвитку співробітників слідчих підрозділів СБ України та формуванню потреб у безперервній фаховій самоосвіті.

Налагоджена міжвідомча взаємодія сприятиме покращенню ефективності використання спеціальних знань співробітниками СБ України під час розслідування злочинів, що в більшості залежить від рівня та якості організаційного й методичного забезпечення, взаємодії між судово-експертними установами Міністерства юстиції України та підрозділами Служби безпеки України.