

Central competency tests should be two-step: covering a theoretical test and issuing an opinion based on the presented facts. Scientists from leading academic centers and experienced experts witness in a given field should be involved in the development of tests. If the competency test is sufficiently difficult, then successfully passing it by an expert witness or a candidate for this expert would allow a given person to be treated as positively verified and not to repeat the examination when enrolling for subsequent terms of office, unless there are signals about incorrect performance of the expert's witness function.

All of the postulates described in my dilatation require action at the central level, but do not require the transfer to the central level of the full and comprehensive training of experts.

There is therefore no need to choose between «centralization» or «decentralization» of the experts witness.

Reference

1. The Present publication is based on the unpublished text of a paper delivered by Leszek Wiczorek, Director of the Institute of Forensic Expertise. Prof. Jana Sehn in Krakow, during the Conference on Experts Witness in the Polish Justice System: Problems and Challenges in Warsaw organized by the Institute of Justice on 4 of March in 2019, during which the author submitted postulates that are still valid today.
2. The Act of 27 July 2001 r. Legal system of common courts (published in: Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze z.).
3. Dz. U. z 2005 r. Nr 15, poz. 133.
4. Information on the results of the inspection «The functioning of experts witness in the administration of justice, Reg. No. 165/2015 / I / 14/006 / KPB, p. 24.

П. С. Восканян,

кандидат химических наук, старший научный сотрудник Национального бюро экспертиз Республики Армения,
г. Ереван, Республика Армения,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3518-7015>, e-mail: p.voskanyan@nbe.am

Э. Л. Титанян,

Национальное бюро экспертиз Республики Армения, г. Ереван, Республика Армения,
e-mail: emilia.titanyan@mail.ru

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕЕСТРОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ И НАУЧНЫХ МЕТОДИК В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Аннотация. Рассмотрены актуальные вопросы и критерии формирования государственных реестров судебных экспертов и научных методик в Республике Армения, проанализированы действующие реестры Кыргызской Республики, Республики Казахстан и положение с подготовкой упомянутых реестров в Российской Федерации, а также соответствующие статьи модельного закона «О судебно-экспертной деятельности» Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, реестр судебных экспертов, реестр научных методик, валидированные методики.

Abstract. The article discusses actual and practical issues of state registers of forensic experts and scientific methods, as well as criteria for the formation of in the Republic of Armenia. In order to determine the criteria for the formation of the register, the current registers of the Kyrgyz Republic, the Republic of Kazakhstan and the situation with the preparation of the mentioned registers in the Russian Federation are analyzed. In the context of the conducted examinations, the corresponding articles of the model law «On Forensic-Expert Activities» of the Inter-Parliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States are analyzed. The importance of including the validated methods in the register is emphasized.

Keywords: forensic-expert activity, register of forensic experts, register of scientific methods, validated methods.

Анотація. Розглянуто актуальні питання та критерії формування державних реєстрів судових експертів і наукових методик у Республіці Армения, проаналізовано чинні реєстри Киргизької Республіки, Республіки Казахстан і стан підготовки таких реєстрів у Російській Федерації,

а також відповідні статті модельного закону «Про судово-експертну діяльність» Міжпарламентської Асамблеї держав — учасників Співдружності Незалежних Держав.

Ключевые слова: судово-експертна діяльність, реєстр судових експертів, реєстр наукових методик, валидовані методики.

Начавшиеся со второй половины XX века процессы глобализации и (как результат) межгосударственной интеграции отразились на сфере правовых отношений. Как отмечают И. А. Кучерков и Т. В. Воронина, правовую глобализацию можно определить как процесс создания единых правовых принципов и методов правового регулирования с целью формирования единой правовой системы и наднациональных механизмов правового регулирования [1]. Многие международные организации приняли как руководство к действию идею правовой глобализации и страны постсоветского пространства не стали исключением. Так, регулирование процесса гармонизации и сближения законодательств стран СНГ было возложено на Межпарламентскую Ассамблею СНГ [2]. В контексте рассматриваемого вопроса необходимо отметить, что 19 апреля 2019 года Межпарламентская Ассамблея СНГ, рассмотрев представленный Постоянной комиссией Межпарламентской Ассамблеи СНГ по правовым вопросам проект модельного закона «О судебно-экспертной деятельности», постановила его принять.

Важность креативной составляющей этого модельного закона состоит в том, что в нём (наряду с изложением организационно-правовых основ и направления экспертной деятельности, положений по регулированию общественных отношений, возникающих при организации и проведении судебно-экспертных исследований) сформулированы два сверхважных положения, связанных с созданием

Государственного реестра методик (методических материалов) судебно-экспертных исследований и Государственного реестра судебных экспертов. Общеизвестно, что одним из главных принципов судебно-экспертной деятельности является принцип объективности, который может в отдельных случаях быть нарушен, принимая во внимание многие процессуальные проблемы и сложности, нередко возникающие именно при решении вопросов, связанных как с выбором судебного эксперта надлежащей компетенции и опыта, так и с использованием валидированных методик.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Республики Армения, где прописан статус судебного эксперта (в Республике Армения отсутствует закон о судебно-экспертной деятельности), экспертом является незаинтересованное в уголовном деле лицо, назначаемое с его согласия по решению органа, осуществляющего уголовное производство, или руководителем экспертного учреждения в соответствии с постановлением о назначении экспертизы для исследования материалов дела с целью использования его специальных познаний в какой-либо области науки, техники, искусства и ремесла, с последующей подготовкой заключения. В случае, когда единственным основанием для привлечения в судопроизводство лица в качестве эксперта является наличие у него специальных знаний, указанные знания в обязательном порядке должны быть подтверждены наличием сертификата компетентности соответствующего уполномоченного государственного органа [3].

Необходимо также иметь в виду, что в государственных судебно-экспертных учреждениях проводят обязательную оценку компетентности экспертов и организован контроль за сроками и качеством экспертиз. Следует признать, что критерии оценки компетентности лиц, обладающих специальными знаниями, но не являющихся работниками государственных судебно-экспертных учреждений, достоверность и научная обоснованность используемых ими судебно-экспертных методик законодательно не закреплены, что является в отдельных случаях причиной низкого качества выполняемых этими лицами судебных экспертиз и приводит к судебным ошибкам, тем самым увеличивая количество повторных и дополнительных экспертиз и увеличивая сроки судопроизводства в целом [3]. Стоит отметить, что государство в настоящее время, к сожалению, лишено возможности не только мониторить, но и управлять судебно-экспертной отраслью в Республике Армения, так как фактически отсутствуют статистические данные о реальном количестве как практикующих судебных экспертов, так и методах и технологиях, прошедших процедуру валидации.

С целью исключения отрицательных последствий деятельности судебно-экспертных организаций вне зависимости от их юридического статуса, вызванных как объективными причинами (наличие псевдонаучных судебно-экспертных методик, эффективность и научная обоснованность которых не подтверждена, использование неапробированных или невалидированных методов и технологий, применение ошибочно рекомендованных методов или методов, находящихся на стадии

экспериментальной разработки, применение непрошедшего метрологические поверки и калибровку оборудования и т. д.), так и субъективными (профессиональная некомпетентность экспертов, невладение современными экспертными валидированными методами, отсутствие навыков работы с аппаратурой по данному экспертному направлению, ошибочная оценка идентификационной значимости признаков и т. д.), по всей видимости, необходимо безотлагательно законодательно сформировать в Республике Армения вышеупомянутые реестры.

Прогнозируя подходы по формированию в Республике Армения упомянутых выше госреестров, был изучен уже накопленный положительный опыт в ряде стран СНГ, где на законодательном уровне предусмотрено создание реестров. Так, в соответствии с Законом «О судебно-экспертной деятельности» Республики Казахстан Министерство юстиции Республики Казахстан ответственно за формирование, ведение и использование Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан, куда вносят сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также лицах, имеющих лицензию на занятие судебно-экспертной деятельностью. Императивным требованием является поручение производства судебной экспертизы лицам, внесенным в действующие на текущий момент в Республике Казахстан реестры [4].

В соответствии с Законом Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности» сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками судебно-экспертных организаций, вносят в Государственный реестр судебных экспертов, цели, порядок формирования и использования которого устанавливает Правительство Кыргызской Республики. Приоритетным является назначение экспертизы судебному эксперту, сведения о котором внесены в Государственный реестр судебных экспертов. Ведение Государственного реестра осуществляет Государственный центр судебных экспертиз при Минюсте Кыргызской Республики [4].

В России предпринимали попытки создания государственного реестра. Несмотря на то что на начальном этапе законопроектом были определены механизмы сертификации компетентности судебного эксперта, которые являются обязательными для государственных судебных экспертов и добровольными для лиц, не являющимися работниками государственных судебно-экспертных организаций, в настоящее время в реестр экспертов включают только лиц, прошедших добровольную сертификацию при Минюсте России [4].

В Республике Армения из-за отсутствия закона о судебно-экспертной деятельности о создании государственных реестров судебных экспертов и методик говорить преждевременно, однако при формировании последних считаем, что можно воспользоваться некоторыми положениями, изложенными в ст. 23 модельного закона «О судебно-экспертной деятельности» [5]:

- сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками государственных учреждений судебной экспертизы, а также работающих в негосударственных

некоммерческих судебно-экспертных организациях, вносятся в государственный реестр судебных экспертов;

- производство судебной экспертизы поручается лицам, внесённым в государственный реестр судебных экспертов, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 16 настоящего Закона;
- порядок формирования и использования государственного реестра судебных экспертов определяется уполномоченным органом государственной власти в соответствии с законом государства, которым могут быть установлены ограничения по раскрытию сведений о государственных судебных экспертах.

Если истолковать эту статью в соответствии с методикой Ф. К. Савиньи, то можно констатировать, что в государственный реестр судебных экспертов императивно должны входить как сотрудники государственных, так и негосударственных некоммерческих учреждений [6]. Однако, открытым остаётся вопрос коммерческих судебно-экспертных организаций и независимых экспертов, которых довольно много, особенно в сфере страхования.

Считаем, что формирование и последующее ведение государственного реестра судебных экспертов должно быть определено уполномоченным органом государственной власти и иметь ограничения по раскрытию сведений о государственных судебных экспертах. Принимая во внимание законодательство Армении о защите личных данных, полагаем, что в реестр могут быть внесены следующие сведения об экспертах: личные данные; экспертная специальность/специальности; номер и дата выдачи лицензии (если данный вид судебной экспертизы подразумевает наличие лицензии); дату прохождения аттестации/переаттестации; место работы сотрудника органа судебных экспертиз, занимаемая должность; контактные данные.

Важно отметить, что модельный закон предусматривает также создание Государственного реестра методик (методических материалов) судебно-экспертных исследований и Государственного фонда методических материалов по производству судебной экспертизы. При создании этого Гостреестра можно воспользоваться ст. 21 и 22 уже упомянутого Закона, где приведены цели формирования Государственного реестра методик (методических материалов) судебно-экспертных исследований, их систематизация и учёт для обеспечения деятельности судов, уполномоченных органов (должностных лиц), в производстве которых находятся гражданские, уголовные и административные дела и даны пояснения по формированию

Государственного фонда методик судебно-экспертных исследований [5]. Важно иметь в виду, что Государственный реестр научных методик (методических материалов) судебно-экспертных исследований должен представлять собой открытый и общедоступный государственный информационный ресурс (за исключением случаев, если в интересах сохранения государственной или служебной тайны свободный доступ к таким сведениям ограничен законодательством государства) [3].

Таким образом, формирование рассмотренных выше гостреестров необходимо для повышения уровня информированности судов, органов уголовного преследования и адвокатуры по вопросам организации и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности в стране. Такая информационная база необходима также для соблюдения всеми судебными экспертами и экспертными учреждениями единых требований, предъявляемых к их компетентности и научно-методическому обеспечению.

Предлагая создание единых реестров, мы преследуем цель улучшения оперативного поиска экспертов требуемой квалификации, так как они будут разделены в реестре по их специализации на основе специальных знаний, которыми они обладают, и научно обоснованных методик, прошедших процедуру валидации и базирующихся на последних достижениях науки.

Список использованных источников

1. Кучерков И. А., Воронина Т. В. Правовая глобализация: понятие и сущность / Евразийский юридический журнал. 2017. № 4. С. 91—93.
2. URL: https://iacis.ru/baza_dokumentov/modelnie_zakonodatelnie_akti_i_rekomendacii_mpa_sng (дата обращения: 22.02.2021).
3. Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Усов А. И. Законодательное закрепление инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Российский журнал правовых исследований. 2016. № 1 (6). С. 220—227.
4. Дьяконова О. Г. Вопросы организации единого реестра судебных экспертов в государствах — членах ЕАЭС // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 145—154.
5. Модельный закон «О судебно-экспертной деятельности»: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств от 19.04.2019 г. № 49-8. URL: <http://www.parliament.am/library/modelayin%20orenqner/377.pdf> (дата обращения: 22.02.2021).
6. Савиньи Ф. К. Система современного римского права. Т. I / Пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. Москва: Статут, 2011. 510 с.

О. І. Гуляєва,

старший судовий експерт СМГД ВБДО, Запорізький НДЕКЦ МВС України, м. Запоріжжя, Україна,
e-mail: gylaeva230@gmail.com

Д. В. Зубрик,

завідувач ВБДО, Запорізький НДЕКЦ МВС України, м. Запоріжжя, Україна

ВІДБІР ЗРАЗКІВ БІОЛОГІЧНОГО ПОХОДЖЕННЯ В ОСІБ НА СТАДІЇ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Анотація. Розкрито необхідність вивчення питань здійснення слідчими та прокурором повноважень у частині проведення слідчих (розшукових) дій, що зумовлено

недостатнім рівнем правового регулювання та неналежними науково-теоретичним обґрунтуванням і розробленням цих проблем.