



## Обставини, що підлягають доведенню під час встановлення локального предмета доказування у кримінальних провадженнях, відкритих за ознаками колабораційної діяльності в ідеологічній та культурно-освітній сферах

**Федір Ріпа**

аспірант, Донецький державний університет внутрішніх справ  
Міністерства внутрішніх справ України, м. Кропивницький, Україна,  
e-mail: fdrrp@icloud.com

*Підозра в колабораційній діяльності в ідеологічній та культурно-освітній сферах передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином, і вони не мають бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, що виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення.*

**Ключові слова:** тимчасово-окуповані території; окупаційні адміністрації; колабораційна діяльність в ідеологічній та культурно-освітній сферах; досудове розслідування; доказування; криміналістична методика; протоколи.

## Circumstances to be Proven when Establishing a Local Subject of Evidence in Criminal Proceedings Opened on the Grounds of Collaborative Activity in the Ideological and Cultural and Educational Spheres

**Fedir Ripa**

*Suspicion of collaboration in the ideological and cultural and educational spheres presupposes the existence of evidence that objectively links the suspect to a specific crime, and it does not have to be sufficient to secure a conviction, but it must be sufficient to justify further investigation or the filing of charges.*

**Keywords:** temporarily occupied territories; occupation administrations; collaborative activities in the ideological and cultural and educational spheres; pre-trial investigation; evidence; forensic methodology; protocols.

Представники спецслужб країни-агресора із самого початку повномасштабного вторгнення російських військ на територію України продовжують схилити представників освіти, культури тощо до конфіденційного співробітництва, колаборації з окупаційними адміністраціями. На тимчасово окупованих територіях працівники установ і закладів освіти, культури, які

перейшли на бік ворога, задіяні окупаційними адміністраціями для проведення діяльності, спрямованої на знищення української культурної, мовної, освітньої та іншої самоідентичності, насадження адміністративної моделі стандартизації й сертифікації діяльності тимчасово окупованих територій Автономної республіки Крим, Луганської, Запорізької, Херсонської та



Донецької областей України. Зазначена кримінально-протиправна поведінка є однією з форм колабораційної діяльності, відповідальність за яку передбачена ч. 1, 3, 6 ст. 111-1 Кримінального кодексу України [1].

Під час досудового розслідування та судового провадження виникає необхідність ухвалювати рішення, не пов'язані з вирішенням справи по суті, наприклад:

- рішення про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- рішення за наслідками розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії або бездіяльність слідчого та прокурора тощо;
- розгляд клопотань про надання дозволу на проведення негласних слідчих (розшукових) дій;
- рішення про проведення спеціального досудового розслідування.

Такі обставини — *локальний предмет доказування* [2, с. 342—343].

Проведеним вибірковим контент-аналізом судової практики встановлено, що в кримінальних провадженнях, відкритих за ознаками колабораційної діяльності в ідеологічній та культурно-освітній сферах, обставини, що підлягають доведенню під час визначення локального предмета доказування мають підтверджуватися такими матеріалами, урахованими судом:

- протоколами допитів свідків, які підтверджували факт скоєння кримінального правопорушення підозрюваним;

- протоколами пред'явлення для впізнання із зазначеними свідками, які впізнавали підозрюваних;
- протоколами оглядів (зокрема, мережі «Інтернет»), якими підтверджувалися факти скоєння злочинів підозрюваними, що обіймали відповідні посади;
- висновками судово-портретних експертиз;
- іншими матеріалами кримінального провадження.

З метою доведеності наявності ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 Кримінального процесуального кодексу України (далі — *КПК України*) [3], а саме ризик переховуватись від органів досудового розслідування та/або суду, визначали такі обставини:

- неприбуття на виклик до прокурора шість разів, зокрема тричі в статусі підозрюваного, та неповідомлення слідчому та прокурору про причини та неможливість прибуття на виклик, що свідчить про те, що підозрюваний на час розгляду клопотання вже переховується від органу досудового розслідування;
- спосіб учинення злочину (умисно, під час дії режиму воєнного стану, що має негативні наслідки для всієї територіальної громади та України загалом; перебування на тимчасово окупованій території України; співпраця з окупаційною адміністрацією).

Водночас, відповідно до ч. 5 ст. 9 КПК України [3], кримінальне процесуальне законодавство України застосовують з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.



### ***Перелік джерел посилання***

1. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-III (зі змін. та допов.). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата звернення: 15.09.2025).
2. Кримінальний процес України : підручник / С. В. Ківалов, М. С. Цуцкірідзе, Ю. П. Аленін та ін. Одеса, 2023.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651-VI (зі змін. та допов.). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text> (дата звернення: 15.09.2025).